

Проблемы организации высокорезультативного разрешения споров в Третейских судах

Ващенко О.А.

студентка второго курса магистратуры Института социологии и регионоведения
Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону

Аннотация: Отмечена тенденция к снижению нагрузки на государственные суды, посредством расширения компетенций третейских судов и параллельного их качественного развития. Обоснована необходимость формирования такой модели организации третейского судопроизводства, которая могла бы удовлетворить всех участников судебного процесса: сторон спора, судей и юристов. Отмечается необходимость также учета требований уже сформированных бизнес-моделей компаний, которые полностью автоматизировали все свои процессы.

Ключевые слова: Третейский суд, разрешение споров, компетенции, проблемы организации, модель, судебный процесс.

Судебная система является неотъемлемой частью, социальной, гражданской и культурной жизни общества в Российской Федерации. Наиболее актуальной темой в 2017 году стала реформа Третейских судов, которая была закреплена в ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве)», вступившем в силу с 01.09.2016 года. По сути, кардинально меняющая институт третейского разбирательства, вводит новое понимание «арбитражных учреждений», упраздняет третейских судей и ведет нас по европейскому пути организации разрешения гражданско-правовых споров. Полагаясь на мнение множества экспертов в области юриспруденции, третейские суды станут основополагающим элементом на пути России к цивилизованному рассмотрению споров. На практике так сложилось, что третейскими судами, зачастую, пользуется именно бизнес-сообщество. Подтверждением тому является опубликованная практика одного из самых крупных третейских судов Российской Федерации Первым арбитражным Третейским судом, она разделена на следующие категории: 73% споров, рассмотренных Третейским судом возникли между юридическими лицами, 24% споров возникли между юридическим и физическим лицом и всего 3% споров возникли между физическими лицами. Исходя из вышеприведенной статистики, можно сделать вывод, что в российском обществе сформировался общественный запрос на высокорезультативное третейское судопроизводство.

Чем же вызван такой запрос? В первую очередь, развитием крупного бизнеса, вышедшим за границы Российской Федерации, который подписывает международные контракты и поэтому вынужден рассматривать свои споры за рубежом. В большинстве

европейских стран третейская практика уже сформирована, а третейская оговорка является традиционным пунктом в любом договоре.

Бизнес стремительно развивается и требует такого же быстрого и эффективного рассмотрения споров. Именно для бизнеса коммерческие споры являются неотъемлемой частью деятельности, поэтому и сформировался запрос на высокоорганизованное, быстрое и эффективное судопроизводство. За последние 10 лет третейскими судами рассмотрено не более 1,5% гражданско-правовых споров, в свою очередь Арбитражные суды Российской Федерации загружены настолько, что об эффективном и быстром рассмотрении споров не может быть и речи. Принятый ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве)» призван значительно снизить нагрузку на государственные суды, посредством расширения компетенций третейских судов и параллельного их качественного развития. Таким образом, третейских судов станет значительно меньше, а количество споров, рассматриваемых ими, вырастут в сотни раз [1].

Важно отметить, что почти во всех странах Западной Европы 80% коммерческих споров рассматриваются в третейских судах и даже есть страны, в которых упразднена государственная система арбитража. Учитывая тот факт, что гражданско-правовые дела, входящие в юрисдикцию третейских судов перейдут к ним на рассмотрение, мы предполагаем, что организационная система третейского судов в Российской Федерации должна претерпеть не только законодательные изменения, но и ввести высокорезультативную систему организации администрирования арбитража. До введения реформы, в России насчитывалось около с 2.500 третейских судов, которые распределяли между собой всего около 1,5% всех гражданско-правовых дел. В большинстве своём, в России, практика третейских судов не сформирована, поэтому эффективность нового института «арбитражных учреждений», с точки зрения организации процесса в условиях резкого увеличения потока исковых заявлений является труднопрогнозируемой.

Рассматривая данный вопрос с точки зрения моделирования сложных социальных процессов, нами предпринята попытка разложить организацию разрешения одного коммерческого спора в третейском суде, как бизнес процесс в программном обеспечении Ramus.

Основные запросы бизнеса: сокращение времени на судебные тяжбы, минимизация расходов, конфиденциальность и возможность внедрить работу по разрешению коммерческих споров, как понятный процесс в свою бизнес-модель. Разложив весь путь рассмотрения спора от подачи искового заявления до исполнения решения, мы пришли к выводу, что одним из существенных элементов, который влияет на быстрое и качественно рассмотрение спора являются уведомление сторон. Мы считаем, что если рассмотреть

судебное производство как бизнес-процесс и задать для каждой ступени некоторые вариации решений, то институт третейского разбирательства вполне может заслуживать на признание, как самого эффективного способа разрешения споров.

В результате первичных исследований, нами сформирована основная цель – предложить такую модель организации третейского судопроизводства, которая могла бы удовлетворить всех участников судебного процесса: сторон спора, судей и юристов. Такая система должна легко вписаться в бизнес-модель компаний, которые полностью автоматизировали все свои процессы, но такая сфера, как судебные тяжбы все еще остается труднопрогнозируемой.

Важно отметить, что мы говорим о прогнозировании временных, материальных затрат, очередей и т.д. Об организации судебного процесса таким образом, чтобы данная система могла сама работать, иметь разные варианты принятия решений в администрировании, самообучаться и быстрее проводить операции в условиях такой бюрократизированной сферы общества, которой является судебная система. Многие эксперты констатируют, что неэффективность судебной системы Российской Федерации заключается не только в правовых коллизиях и потребности в законодательных реформах, но и в самой организации судебного процесса, которая негативно влияет на эффективность работы, как судей (высокая загруженность, разделение на специализации судей по видам споров и т.д), юристов(очереди, бюрократия и т.д.) и бизнес (убытки, затяжные процессы, временные затраты и т.д.)

Список литературы:

1. *Ващенко О.А., Свечкарев В.П.* Проблемы организации высоко результативного разрешения споров в Третейских судах // Когнитивный анализ социальных проблем: материалы I Всероссийской научной конференции (с международным участием) молодых ученых (г. Ростов-на-Дону, 24-25ноября 2017 г.). Ростов н/Д: Ростовское отд-е РИА, 2017. С. 90-95.