

Социально-психологические и культурные проблемы этничности

Ермаченко А.В., Беспалько В.В., Бойченко Н.В.

студенты, Южный федеральный университет

Гафиатулина Н.Х.

к.с.н., доцент, Южный федеральный университет

Аннотация: Отмечено, что в начале 21 века, как и в прошлом веке, среди ученых не наблюдается единства в подходе к изучению и определению феноменов этноса и этничности. При этнической идентичности происходит построение человеком системы отношений и действий в различных межэтнических контактах, с помощью которых он усваивает способы поведения внутри своей группы и вне ее. В психологии при рассмотрении данного вопроса уделяется внимание схожести этнических объединений и межэтническим различиям. Необходимо учитывать, что суть этнического может заключаться не в каких-либо различиях, а, наоборот, в объединении людей на какой-либо определенной основе.

Ключевые слова: этничность, социально-психологические проблемы, культурные проблемы, интеграция

Нынешний этап социального развития характеризуется возрастанием темпов и интенсивности мирового разделения труда. Сегодня во всем мире люди имеют возможность взаимодействовать и обмениваться информацией во всех сферах жизни. Однако, в то же время такой процесс, как глобализация существует с одновременно развивающимся процессом дезинтеграции в мире. Конечно, из-за такой интеграции появляется множество проблем. В числе данных проблем присутствуют те, которые связаны с этнической идентичностью.

В начале 21 века, как и в прошлом веке, среди ученых не наблюдается единства в подходе к изучению и определению феноменов этноса и этничности. В 1990-начале 2000 гг., в период глубоких перемен в области теории и методологии отечественной общественно-гуманитарной науки, разворачиваются бурные дискуссии относительно наполнения содержания категорий этноса и этничности, появляется большое число работ, посвященных переосмыслению накопленного опыта в изучении сущности этнических явлений и процессов. Однако до настоящего времени существуют споры между различными школами по вопросам, связанным с природой этничности.

В связи со сказанным выше понятие «этничность» имеет множество определений. Так, например, этничность характеризуется, как общность языка, территории, религии и материальной культуры. Также, она рассматривается как общая символическая среда. Существует и определение, в котором этничность представляет собой систему общепринятых поведенческих стереотипов. Этничность также рассматривается, как групповая характеристика.

В целом, все известные концепции можно условно разделить на два методологически противоположных подхода к проблеме этничности: первый – онтологический (примордиалистский или эссенциалистский) и второй – функциональный (инструменталистский, конструктивистский) [1].

Виднейшими представителями первого подхода были: Л.Н. Гумилев, Ю.В. Бромлей. Онтологический подход предполагает присутствие этнической субстанции, имеющей примордиальную, т.е. изначальную природу. Сторонники онтологического подхода склонны рассматривать этнические объединения как реально и давно существующие группы с присущими им атрибутами, а этничность – в качестве консервативной силы, сохраняющей модели ментальности и поведения предыдущих поколений. Современные подходы в рамках этой традиции признают возрастание роли духовных [2] и организационно-политических факторов в жизни этносов, что никак не отрицает объективного содержания закономерности развития этнических процессов.

Для функционального подхода, интегрировавшего конструктивизм и инструментализм воедино характерно отрицание этнической субстанции или ее игнорирование. С точки зрения конструктивистов, этничность является новой социальной конструкцией и не имеет культурных корней. Этническое чувство, порождаемое на базе дифференциации культур, и формируемые в его контексте представления определяются как интеллектуальный конструкт. Согласно концепции, в качестве конструирующей силы могут выступать государство, политические элиты, интеллектуалы-идеологи и пр. Затем данный конструкт транслируется на потенциальных представителей этноса при помощи различных средств, имеющих возможность воздействовать на сознание членов общности (система образования, СМИ, книги, фильмы и пр.) [3].

Необходимо отметить, что этничность является непременным атрибутом личности. Так, этот атрибут у каждого человека может быть выражен более или менее сильно. Однако, у каждого человека в его сформированном сознании обязательно остаются постоянные и не изменяемые черты того народа и его культуры, где он родился и воспитывался.

В первую очередь, в социальной психологии уделяется внимание двум моментам: схожести этнических объединений и межэтническим различиям. Так, для того, чтобы понятие «мы» было устойчиво, обязательно должно существовать понятие «они» [4]. Однако можно предположить, что суть этнического заключается как раз не в каких-либо различиях, не в разделении, а, наоборот, в объединении людей на определенной основе.

Важным является тот факт, что в сознании человека этническое «мы» и психологические механизмы, которые его определяют, являются наиболее древними по

времени своего возникновения. Они напрямую связаны со сферой бессознательного, а значит, являются довольно прочными и устойчивыми.

Таким образом, этничность отображает совместную работу всей психики, то есть ее сознательной и бессознательной составляющих. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что этническая суть человека характеризуется многосложностью.

Следует отметить, что такие категории, как личность и культура издавна рассматривались и анализировались многими авторами. Так, еще в древние времена учеными исследовались явные психологические различия между народами, которые жили удаленно друг от друга. В дальнейшем появились исследования национального характера. Личность рассматривалась не абстрактно, а как носитель специфических черт, социально-психологических характеристик и показателей.

Сегодня такое понятие, как «идентичность» присутствует в таких науках, как: этнология, психология, а также в культурной и социальной антропологии.

Идентичность представляет собой осознание человеком своей принадлежности к какой-либо группе, которое позволяет ему определить свое место в обществе и свободно ориентироваться в окружающем мире [5].

При этнической идентичности происходит построение человеком системы отношений и действий в различных межэтнических контактах, с помощью которых он усваивает способы поведения внутри своей группы и вне ее.

Известно, что каждое племя, народности, нации в определенные периоды своего исторического развития обладали такими психическими свойствами, которые характерны определенной общности в меньшей степени, чем какой-либо другой. Так, возникли культуры, которые значительно отличаются друг от друга. При этом у них существуют собственные традиции, механизмы воспитания и типы семейных взаимоотношений.

Одной из первых теорий в психологии этничности является «психология народов», которая была разработана М. Лацарусом, Х. Штейнталем и В. Вундтом. Согласно данной теории существует «народный дух», который является психическим сходством индивидов, которые принадлежат к какой-либо определенной нации. Так, посредством сравнительного изучения языка, мифологии, морали и культуры данной нации возможно раскрытие содержания их самосознания.

Согласно теории «психология масс», которая была выработана С. Сигелем и Г. Лебоном, у различных рас существует неравенство. Данные ученые сравнивали массу с толпой и предвещали наступление «эры масс», а также упадок цивилизации, который несет с собой это явление.

В 1950-1970-х годы появляются психологические труды, в которых анализировались проблемы этнического самосознания и этнической идентичности. В этих трудах делался акцент на национальном сознании.

Э. Эриксон, который разработал теорию идентичности, определял групповую идентичность как включенность личности в различные общности. Эта включенность подкреплена субъективным ощущением человеком внутреннего единства и неразрывности со своим социальным окружением. Согласно его теории, групповой уровень идентичности реализуется посредством осознания своей принадлежности к различным группам [6].

Д. Тернером были проанализированы три основных компонента, которые приводят к формированию группы. В частности, это: сплоченность, кооперативные взаимосвязи, социальное влияние. В результате, ученый пришел к выводу о том, что группы представляют собой совокупность индивидов, воспринимающих себя как членов одной и той же социальной категории. Ими разделяются эмоциональные последствия данного самоопределения, и достигается некоторая согласованность при оценке группы и своего членства в ней [7, с. 53-55].

В советской социальной и этнической психологии данную проблему разрабатывали такие ученые, как: С.П. Толстов, Б.Ф. Поршнев, А.Я. Лурия, Я.Я. Рогинский, Н.Н. Чебоксаров, И.С. Кон. Следует отметить, что в данный период времени исследования в рамках этничности проводились для того, чтобы обосновать идеологию, внешнюю и внутреннюю политику государств. Т.Г. Стефаненко были выделены основные компоненты этнической идентичности. Это когнитивный компонент, представляющий собой самоидентификацию, понимание оснований этнической идентичности, а также представления о «дистанции» между своей этнической группой и другими группами. Аффективный компонент включает в себя чувство принадлежности этнической общности [8].

Согласно мнению отечественных и зарубежных психологов, этническое «мы» и психологические механизмы, которые его определяют, являются в сознании человека наиболее древними. Кроме того, они являются устойчивыми и прочными, поскольку связаны со сферой бессознательного. В целом, этничность отображает совместную работу всей психики, таких ее составляющих, как сознательность и бессознательность.

Согласно мнению С.И. Королева, сутью этнических различий является не различия в самих ценностях как таковых, а в системе их оценки. При этом, данные различия являются запрограммированными в бессознательных структурах этноса как «ядре» этнического в структуре личности [9]. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что

этническое не содержится только в особенностях протекания психических процессов. Оно также, не локализуется только лишь в конкретных элементах психики. Этническое, таким образом, рассматривается как специфика устройства всей личности в целом.

В соответствии с теорией социальной идентичности, которая была разработана представителями Бристольской школы социальной психологии, социальная идентификация представляет собой восприятие себя человеком в качестве члена определенной социальной категории. Это относится и к оценке таких социальных объектов, как этнические группы, и к принадлежности к ним.

Необходимо отметить, что этническая идентичность представляет собой наиболее распространенную разновидность социальной идентичности. Таким образом, все члены этнической группы имеют одинаковую этническую самоидентификацию. Однако имеют место быть и стереотипы, установки, а также другие психологические элементы идентичности, которые различаются на межличностном и межгрупповом уровнях [10].

Важным является тот факт, что данные элементы могут частично быть наследованы, а также вновь частично создаваться. Это происходит потому, что в некоторых случаях опыт предыдущих поколений не всегда может предоставить надлежащее объяснение изменениям, происходящим в жизни любого общества. В определенные периоды своего исторического развития народности, племена, нации обладали определенными психическими свойствами, которые были присущи только им. При этом возникли культуры, которые имели значительные отличия друг от друга. У них существовали свои собственные традиции, механизмы воспитания, типы семейных взаимоотношений. Так, еще в древние времена учеными исследовались явные психологические различия между народами, которые жили удаленно друг от друга.

В психологии при рассмотрении данного вопроса уделяется внимание схожести этнических объединений и межэтническим различиям. Необходимо учитывать, что суть этнического может заключаться не в каких-либо различиях, а, наоборот, в объединении людей на какой-либо определенной основе.

В целом, можно сделать вывод о том, что проблема этничности является актуальной в условиях глобализации.

Список литературы:

1. Рыбаков С.Е. К вопросу о понятии «этнос»: философско-антропологический аспект // Этнографическое обозрение. 1998. №6.
2. Муллахмедова С.С., Шихалиева Д.С., Гафиатулина Н.Х., Загирова Э.М. Духовное развитие личности в условиях модернизации российского общества. Махачкала: ДГТУ, 2017. – 189 с.

3. *Грошева Г.В.* Категории этноса и этничности в современном научном дискурсе // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2006.
4. *Гафиатулина Н.Х., Самыгин С.И.* Социальная коммуникация в профилактике конфликтов: учебно-методическое пособие. М.: РУСАЙНС, 2016. 164 с.
5. *Аринушкина Н.С.* Об определении и типах идентичности // Мир Психологии: Научно-методический журнал Академии Педагогических и Социальных наук. М., 2004. № 2 (38). С. 48-53.
6. *Эриксон Э.* Идентичность: юность и кризис / Общ. ред. А.В. Толстых М., 1996.
7. Исторический и современный контексты исследования этнической идентичности - Проблемы социальной психологии личности // Портал психологических изданий PsyJournals.ru. URL: psyjournals.ru/sgu_socialpsy/issue/30279_full.shtml
8. *Стефаненко Т.Г.* Этнопсихология. М., 2003.
9. *Королев С.И.* Вопросы этнопсихологии в работах зарубежных авторов. М., 1970.
10. *Вяткин Б.А., Хотинец В.Ю.* Этническое самосознание как фактор развития индивидуальности // Психологический журнал. 1996. Т. 17. № 5. С. 71.-75.